



Réseau wallon  
de Développement Rural

# VOYAGE D'ÉTUDE CARE FARMS UK

Rapport de voyage d'étude  
dans les régions de Londres et de Bristol

*28 au 30 novembre 2016*

Avec  
le soutien de la



Wallonie



Fonds européen agricole pour le développement rural :  
l'Europe investit dans les zones rurales.

## Voyage d'étude Care Farms UK

### Rapport de voyage d'études dans les régions de Londres et de Bristol

28 – 30 novembre 2016

#### 1. Objectifs de la visite d'étude

- Suite aux différentes rencontres, visites de terrain (Steunpunt Groene Zorg en Flandre) et le du séminaire régional du RwDR (23/06/16) organisés sur la thématique de l'agriculture et la foresterie sociales, il a été choisi d'organiser une visite d'étude en Grande Bretagne, suite au contact avec le réseau Care Farming UK dans les régions du Nord de Londres (Mill Hill et Watford) et de Bristol (Watford, Swindon, Bath et Bristol city).
- Ce voyage d'étude a permis d'aborder différentes formules de *Care Farms* et *la Delrow Camp Hill Community* (seul lieu résidentiel) dans 6 lieux différents. Une logique de benchmarking était envisagée avec institutions ayant des historiques, des contextes et des approches diverses, avec des publics, des activités et un encadrement différents. Un choix de lieu où la petite agriculture joue un rôle central ou de levier dans la poursuite d'objectifs pédagogiques, thérapeutiques, de soins de santé, de soutien social individuel, d'inclusion sociale ou de travail communautaire en lien avec son environnement.
- Par les questionnements imaginés en amont du voyage, les visites permettaient d'aborder les modes de gouvernance de ces lieux, les profils et compétences professionnelles ou bénévoles mobilisées, la typologie des publics accueillis, ainsi que les mécanismes de financement (institutionnel ou propre), les critères de reconnaissance et la législation en vigueur.
- Enfin, les aspects de mise en réseau de ces initiatives ont été abordés avec les responsables du réseau *Care Farming UK* qui étaient associés aux visites.
- Au final ce voyage d'étude avait pour finalité de nourrir la réflexion en Wallonie sur cette thématique, d'identifier des pistes de travail sur les différentes dimensions abordées, afin d'inspirer des initiatives et de formuler des propositions permettant de faire évoluer la mesure concernée du PwDR.

## 2. Programme des visites

Horaire	Programme
<b>J1 - 28/11</b>	
8h50 - 9h57	Bxl -midi à London – Eurostar (St-Pancras International)
10h15	Move to Hotel Corus Bus at Hotel Corus
11h00	Déplacement to Mill Hill
11h30 - 2h30 pm	Farm 1 : visit and lunch - Sweet Tree Fields Farm for all
2h30 - 3h15 pm	Déplacements jusqu'à Delrow Community by coach
3h15 - 5h30 pm	Farm 2 : Delrow Camphill Community?
5h45 - 6h30	Retour à Londres à l'Hotel Corus
7h00 pm	Evening in London - free time
	Night in London - Corus Hotel Hyde Park
<b>J2 - 29/11</b>	
8h30 - 10h30	London to Pennyhooks by coach
10h30 - 12h30	Visit farm 1 - Pennyhooks farm
12h30 - 2h00pm	Lunch in a restaurant
2h00 - 3h00 pm	Swindon to Bath by coach
3h00 - 5h30 pm	Visit farm 2 - Bath City Farm
5h30 - 6h30 pm	Go to the Hotel Hilton Bristol and installation
7h15 - 7h30 pm	Go to the Windmill Hill City Farm
7h30 - ... pm	Networking diner at Windmill Hill City farm
	Go to the Hotel Hilton
<b>J3 - 30/11</b>	
9h00 - 9h15	Go to Elm Tree Farm
9h15 - 11h15	Visit of Elm Tree Farm and meeting with "Federation of City farms" - Care farming UK - Ian and Robin
11h15-11h45	Go to Windmill Hill City Farm

11h45 - 2h00 pm	Visite et lunch à la Windmill Hill City Farm
2h00 -5h00 pm	Déplacement : Bristol - London St-Pancras London St Pancras - Eurostar : *18h04 --> 21h05 - 44,50

### 3. Participants

Nom	Prénom	Institution
Aelvoet	Chloé Yamina	étudiante ULB
Antoine	Odile	Asbl "Nos Oignons"
Bruwier	Benoît	agriculteur
DESBARAX	Marie	asbl. " NOS OIGNONS" (présidente)
Dothée	Sophie	Étudiant Agronomie (HEPL La Reid), section Environnement
Du Faux	Judith	Gembloux AgroBio Tech - Unité d'Économie et Développement Rural
Duthoit	Blaise	Ferme du Harby
Gadisseux	Helene	GAL Culturalité Asbl
Geelen	Brigitte	agricultrice
Hoyez	Antoine	etudiant agronomie-environnement
Hubaux	Samuel	Nos Oignons
Joachim	Jean-Marc	SPW DGO5
Langhendries	Marie	GAL Culturalité en Hesbaye brabanconne asbl
Lesne	Raphaël	étudiant
LEVICEK	Carolina	Ingénieur agronome
Maistriau	Geneviève	GAL des Plaines de l'Escaut
Minne	Magda	gites rural et agricultrice accueil champetre
Monnart	Véronique	Gal Des Plaines de l'Escaut
NEVEUX	Liliane	ferme de l'observatoire à Asquillies
NICODEME	LOUIS	FUGEA
POCHET	Pascal	SPW-DGO3-Département du Développement
Robin	Asquith	Care Farm UK
Rombaut	Willem	Steunpunt Groene Zorg
Verstraete	Gilbert	GAL des Plaines de l'Escaut
Wathelet	Daniel	Réseau wallon de Développement Rural
Wolwertz	Alain	Journal L'Avenir

#### 4. Méthodologie de travail

Une méthodologie d'observation et de collecte d'informations à l'usage des participants a été mise au point à destination des participants, avec le soutien de Judith Dufaux de Gembloux Agro-BioTech, et basée sur 3 supports :

- Un **questionnaire Avant-Après** :
  - Au départ, chaque participant s'interroge sur ses motivations, les aspects de l'agriculture sociale et les publics qui l'intéressent, formulés sous forme de questions.
  - A l'issue du voyage, chaque participant était invité à vérifier les apports personnels de ces visites, à identifier parmi les initiatives : la plus originale, la plus prometteuse et la plus risquée, à relever les freins au développement de l'AS tant en UK qu'en Belgique, et enfin, à proposer des initiatives, mesures ou actions à développer chez nous.
- Une **fiche « reporter »**, avec des consignes et des suggestions d'éléments à capter et à mutualiser lors des échanges entre participants et avec les hôtes :
  - Élément le plus original relevé au sein de l'initiative visitée,
  - Élément le plus prometteur,
  - Élément inspirant,
  - Élément à développer absolument en Belgique,
  - Éléments/Aspects risqués,
  - Difficultés soulevées,
  - Autres commentaires
- Une **fiche « référent »**, une personne était chargée du compte-rendu de chaque visite.

Bonjour! Vous avez été désigné comme référent pour cette activité. Pourrions-nous vous demander de constituer un compte rendu de l'activité en prêtant attention aux points suivants :

1. Objectif général de l'organisme/initiative
2. Localisation (urbain, rural...)
3. Public touché et nombre de bénéficiaires
4. Activités portées par l'organisme,
5. Place de l'agriculture,
6. Initiateurs/porteurs du projet,
7. Sources de financement,
8. Manière dont le terrain a été acquis,
9. Mode de gouvernance,
10. Aspects pratiques (logement, préparation de repas...)
11. Profil des responsables, des travailleurs, du personnel...
12. Compilation des commentaires faits par d'autres participants

Pourriez-vous nous transmettre une version électronique de vos notes en regroupant vos informations par thématique (idéalement selon les titres proposés ci-dessus)?

#### 5. Compte-rendu de la mission

Avec  
le soutien de la



1 8 7 1 1 1 1 1

Fonds européen agricole pour le développement rural :

### **a. Questionnements avant la mission**

- **Motivations principales :**
  - Découverte, curiosité, inspiration, apprentissage par un tour d'horizon d'autres initiatives, l'échange d'expériences entre opérateurs
  - Opportunités de diversification, ouverture de perspectives au sein d'une activité agricole existante et évaluation des apports
  - Conception et mise en œuvre d'un projet d'AS : comprendre la logique de mise en place et le cadre de ces initiatives, bonnes pratiques, aspects de transférabilité
  - Comparer les différences de contextes et de fonctionnements des structures, les différents concepts et approches de l'AS
  - Perspective de réseautage wallon dans le milieu de l'AS
- **Aspects de l'AS qui intéressent :**
  - Mobilisation et accueil de personnes fragilisées, de travailleurs moins favorisés, exclus de jobs traditionnels, de populations scolaires, de publics en réinsertion selon des objectifs d'intégration ou d'insertion sociale et professionnelle, de mixité sociale, de thérapie (par les animaux, en lien avec la nature)
  - Type d'accueil, régularité, aspects pragmatiques des activités à la ferme, fréquences des activités, fonctionnement des équipes sur le terrain
  - Collaboration avec services publics et privés d'accompagnement social et d'insertion socio-professionnelle, diversité des projets possibles
  - Système de paiement des initiatives
  - Plus-value pour les bénéficiaires, épanouissement, bénéfices psychologiques et sociaux
  - Plus-value pour les fermes, plus ouvertes sur la société, vecteurs de lien social, création d'activités et de main d'œuvre pour le monde rural
  - L'organisation des relations entre opérateurs et la mise en réseau des initiatives
- **Publics ciblés :**
  - Ecoles, jeunes en décrochage ou en difficulté
  - Personnes avec des difficultés d'apprentissage
  - Personnes avec des retards mentaux, maladies mentales, autistes
  - Personnes précarisées, victimes de l'exclusion sociale ou sortis de prison
  - Personnes âgées
  - Familles, parents-enfants
  - Migrants
- **Questionnements initiaux :**
  - Quels profils et quelles compétences particulières pour l'agriculteur ou les porteurs de projet qui se lancent dans l'AS ?
  - Quel encadrement du public accueilli ?
  - Quelles activités sont menées et quelles actions phares ?
  - Quels résultats obtenus pour les personnes après un accueil à la ferme ?
  - Quelle finalité à l'AS ? bien-être, soins, pédagogique, réinsertion, lien social ... ?
  - Quel lien entre AS et santé mentale ?
  - Quel part d'AS dans l'activité d'une ferme ?
  - Comment l'AS peut-elle s'adapter aux différents types de productions agricoles ?
  - Quels sont les points forts et faibles de l'AS, quelles opportunités vis-à-vis de l'agriculture belge ?

- *Comment ouvrir une ferme pour l'accueil, quel temps, quelle organisation, quelle gestion, quelle structure juridique, quelle taille, quelle localisation ?*
- *Comment développer pleinement une activité d'AS sur une exploitation dans le respect de la législation wallonne ?*
- *Quelle est la meilleure formule juridique à adopter dans le cas d'une exploitation « multidisciplinaire » (social, agricole et autres diversifications) ?*
- *Quelles sont les motivations, craintes des accueillants ?*
- *Comment traduire les valeurs spécifiques de l'AS sur le terrain ? Comment garder les caractéristiques et la qualité ? Quel est le fondement de cette agriculture ?*
- *Quels projets, quels budgets, quels partenariats, quelle organisation pour construire du lien entre monde scolaire, monde du handicap et monde de l'agriculture ? peut-on fusionner une exploitation à but social et une exploitation rentable ?*
- *Qu'est ce qui se fait ailleurs ? en particulier en UK compte tenu du contexte néolibéral ?*
- *Quelle mise en réseau efficace ?*
- *Comment les pouvoirs publics au niveau local et supérieur s'organisent par rapport à l'AS en UK*
  - *Comment la finance-t-il ? Qui paie quoi, qui reçoit quoi ?*
  - *Que peuvent-ils prendre en charge et pour quels publics ?*
  - *Comment les choses se sont-elles mises en place ?*
  - *Quelle est la réglementation ?*

#### **b. Questionnements Après:**

- Réponses à certains des questionnements initiaux et commentaires finaux des participants
  - *Conviction de l'utilité des fermes sociales pour les bénéficiaires qui offrent une grande diversité d'initiatives, de méthodes, d'encadrements et de formules d'accueil possibles, ainsi qu'un savoir-faire en matière de collecte de fonds d'origine privée surtout*
    - *Il y a un return pour la collectivité (pour 1 pound investi, il y a un retour de 4 pounds pour la collectivité)*
  - *Approches fort axées sur l'AS « institutionnelle », avec des activités agricoles, du petit élevage et des ateliers occupationnels ou permettant la vente des productions ;*
  - *Il manque l'approche « exploitation agricole » et fermes familiales, comme point de départ à la construction d'un projet social*
  - *Intérêt pour des structures associant trusties et employés dans l'organisation et la gestion des lieux d'accueil*
  - *L'explication du réseau Care Farming était moins élaborée*
- Initiative la plus originale
  - *Pennyhooks : projet au départ d'une activité professionnelle d'agriculteur (qui garantit une base de revenu) et d'une fonction en institution psychiatrique, portée avec un grand charisme, une éthique et beaucoup de bienveillance ; projet très spécialisé avec le public autiste, le travail de menuiserie avec les stagiaires est exemplaire en termes d'encadrement, qui se fait « one by one » pour certaines activités (un encadrant pour un bénéficiaire)*

- Sweet Tree Field Farm : *par la diversité des activités proposées (fauconnerie, hippothérapie, jardinage,...), et par l'originalité et la simplicité des infrastructures (yourte), qui facilite l'identification pour des personnes plus modestes, sachant la personnalité très forte qui la porte (Jude Allen)*
- Bath City Farm : *accessible à tous malgré un contexte difficile, quartier défavorisé, phénomènes de délinquance et de criminalité, avec un fort engagement des personnes et des activités simples et très originales (chicken cuddling ou câlin à la poule)*
- WindMill City Farm : *présence d'une crèche pour le quartier et accès ouvert à toutes les catégories d'âges, beaucoup d'offres d'ateliers et d'activités ; cette grande mixité est un vecteur de cohésion sociale*
- Delrow : *Auto-production alimentaire*
- Initiative la plus prometteuse
  - *La City Farm de Bath : l'intégration des jeunes du quartier (défavorisé) aux alentours, l'intégration de la ferme dans un quartier, qui forme une communauté urbaine, comme lieu de cohésion sociale*
  - *Le travail avec les animaux et celui du bois, notamment à Pennyhooks, avec le public autiste ou pour des jeunes en décrochage scolaire*
  - *La Sweet Tree Field, où l'engagement des personnes semble réel, communique très bien*
  - *Toutes sont prometteuses et c'est leur diversité qui fait leur attrait*
- Initiative la plus risquée
  - *L'initiative de Jude Allen (Sweet Tree Field) partie de rien, sans soutien financier et sur qui beaucoup de la réussite et de la pérennité repose*
  - *Pennyhooks : le travail avec les personnes autistes, champ d'action très spécifique, travail en douceur indispensable*
  - *Bath City Farm, risques liés à la sécurité dans le quartier, et dont le support financier n'est pas sûr à long terme*
  - *Delrow Camphill Community par son côté plus fermé, peu en interaction avec son village, avec une connotation un peu sectaire*
- Freins au développement de l'AS en Angleterre qui n'existent pas en Belgique ?
  - *Manque de reconnaissance officielle (voire relégation) et quasi absence (voire déclin) de soutien financier de l'Etat aux fermes et au réseau CARE FARMING UK*
  - *La capacité à récolter des fonds, difficile mais qui est un vrai savoir-faire chez certains*
  - *Cloisonnement entre secteur public et initiative privée sur des problèmes qui relèvent du bien commun, c'est une question « culturelle » de non investissement dans ce type d'activités qui relèvent habituellement du secteur associatif, mais cela crée de la concurrence entre projets dans la recherche de fonds*
- Freins au développement de l'AS en Belgique qui n'existent pas en Angleterre ?
  - *Contraintes réglementaires et administratives, dépendance à l'octroi et au retrait d'agrément, dépendance à la (ou absence de) réelle stratégie des pouvoirs publics et manque de possibilités de financements*
  - *La « non compétence » du médecin à prescrire des séjours à la ferme au lieu de médicaments et donc la reconnaissance de la pertinence de ces thérapies*
  - *Capacité à diversifier les sources de financements et d'impliquer le privé (pour une ferme qui se lance), sachant qu'il y a moins de charities, de fondations et de culture du volontariat ou du bénévolat en Belgique*



- *Manque de structures, d'accompagnement et de sécurité (dont les assurances) dans la durée pour faire de l'AS*
- *Risque de le faire pour l'argent ou pour obtenir des travailleurs moins chers*
- *Pas assez d'information pour le grand public*

### **c. Initiatives à développer en Wallonie/Belgique**

- *City Farm et Rural Farms qui favorisent la cohésion sociale, dont des fermes d'accueil pour personnes avec troubles mentaux, autisme ou dans des quartiers défavorisés*
- *2 modèles à développer en Wallonie : fermes qui s'ouvrent au social et centres de soin qui utilisent l'agriculture comme outil thérapeutique*
- *Soutenir la diversification des métiers des agriculteurs, forestiers et horticulteurs dans le domaine de l'AS*
- *La prescription sociale ou médicale de « soins verts » en ferme sociale à encourager avec un allègement des contrôles pour ne pas tuer la créativité et l'initiative, par une sensibilisation et implication du monde médical et du monde social*
- *Faire appel à des entreprises qui ont un programme social (responsabilité sociétale des entreprises)*
- *Mise en réseau, centraliser l'information pour l'accueil et les publics potentiels, susciter des projets, notamment en s'inspirant de l'exemple flamand.*

### **d. Information sur les fermes visitées**

- Chacune des 6 visites avait une **référente**, chargée d'un descriptif plus complet de chaque lieu visité et de compiler les échanges qui clôturaient chaque visite avec les hôtes, sur base de la structure suivante :
  - Objectif général de l'organisme/initiative
  - Localisation (urbain, rural...)
  - Public touché et nombre de bénéficiaires
  - Activités portées par l'organisme,
  - Place de l'agriculture,
  - Initiateurs/porteurs du projet,
  - Sources de financement,
  - Manière dont le terrain a été acquis,
  - Mode de gouvernance,
  - Aspects pratiques (logement, préparation de repas...)
  - Profil des responsables, des travailleurs, du personnel...
  - Compilation des commentaires faits par d'autres participants
- Voir en annexe, les rapports des référentes : Geneviève Maistriau, Hélène Gadisseux, Caroline Levicsek, Chloé Aelvoet, Marie Langhendries, Judith Dufaux.
- Appréciation du procédé : Cette dynamique d'échanges avec les hôtes, entre participants a été très riche et a favorisé une implication forte des différents participants. Lors du débriefing final l'essentiel du groupe a exprimé sa grande satisfaction sur l'organisation, le déroulement de la mission et l'intérêt des 6 visites, ainsi que du « networking dinner »

organisé le 29/11/16 en soirée entre participants et quelques représentants du réseau *Care Farming UK*.

## 6. Principaux commentaires faits sur l'organisation du voyage

- Voyage d'ouverture, d'échanges et de belles rencontres avec les fermes d'accueil
- Belles découvertes, par la mixité des participants et des échanges instructifs
- Voyage d'étude a donné une impression très globale des différentes pratiques en UK et très inspirant par la diversité des projets
- J'ai vraiment apprécié l'invitation par le RwDR et une organisation très bien faite

## 7. En guise de conclusion intermédiaire

- Les principales préoccupations initiales des participants couvrent toutes les dimensions de la mise en œuvre d'un projet d'agriculture sociale, soit en termes :
  - d'opportunités de diversification ou de création d'activités ;
  - de modalités de création et de mise en œuvre ;
  - de développement de compétences, d'organisations et d'encadrement des activités d'accueil ;
  - de rôle et de types de financements des pouvoirs publics ;
  - de réglementations et les critères de reconnaissance, sur l'impact de l'AS sur les bénéficiaires ;
  - de sensibilisation et de motivation des accueillants ;
  - d'identification des valeurs portées par l'AS et leur mise en application sur le terrain en termes de finalités (bien-être, soins de santé, pédagogique, réinsertion, lien social, ...)
- Pour beaucoup de participants la motivation de participation à cette mission montre une préoccupation forte pour tout ce qui contribue à inspirer une démarche similaire, et à identifier ce qui serait transposable ou différent par rapport à notre contexte.
- La question d'une adaptation de la législation et de formules juridiques *ad hoc* sont donc posées pour des activités qui mixent plusieurs secteurs d'activités tout en préservant le caractère agricole.
- A l'issue du voyage, les participants semblent marqués par la diversité des publics, des méthodes et des activités, par le côté très volontaire des démarches, où l'absence cruelle de moyens institutionnels a développé une créativité dans la recherche de financements et une simplicité « volontaire » dans le choix des solutions d'aménagements.
- Le manque de reconnaissance officielle et de soutien financier (en fort déclin pour la santé en général) de l'Etat aux fermes de soin et au réseau CARE FARMING UK est largement pointé, mais se compense d'une certaine manière par une culture du don (charity), du volontariat et d'une dynamique associative forte.

- On peut qualifier la plupart de ces fermes de résilientes, innovantes par :
  - leur approche et inclusive tant pour les publics accueillis que pour les types d'encadrants ;
  - par la relation à leur environnement (facteur de cohésion sociale, en particulier dans des quartiers avec beaucoup de problèmes sociaux et de délinquance).
- Cette simplicité se retrouve aussi dans les types d'activités menées, tout en constatant l'efficacité du travail avec les animaux, le bois, la nature, l'alimentation, etc., autant d'activités qui relèvent du quotidien et qui justement ne donne pas l'impression d'être spécifiques à ces publics ou de type « institutionnel ».